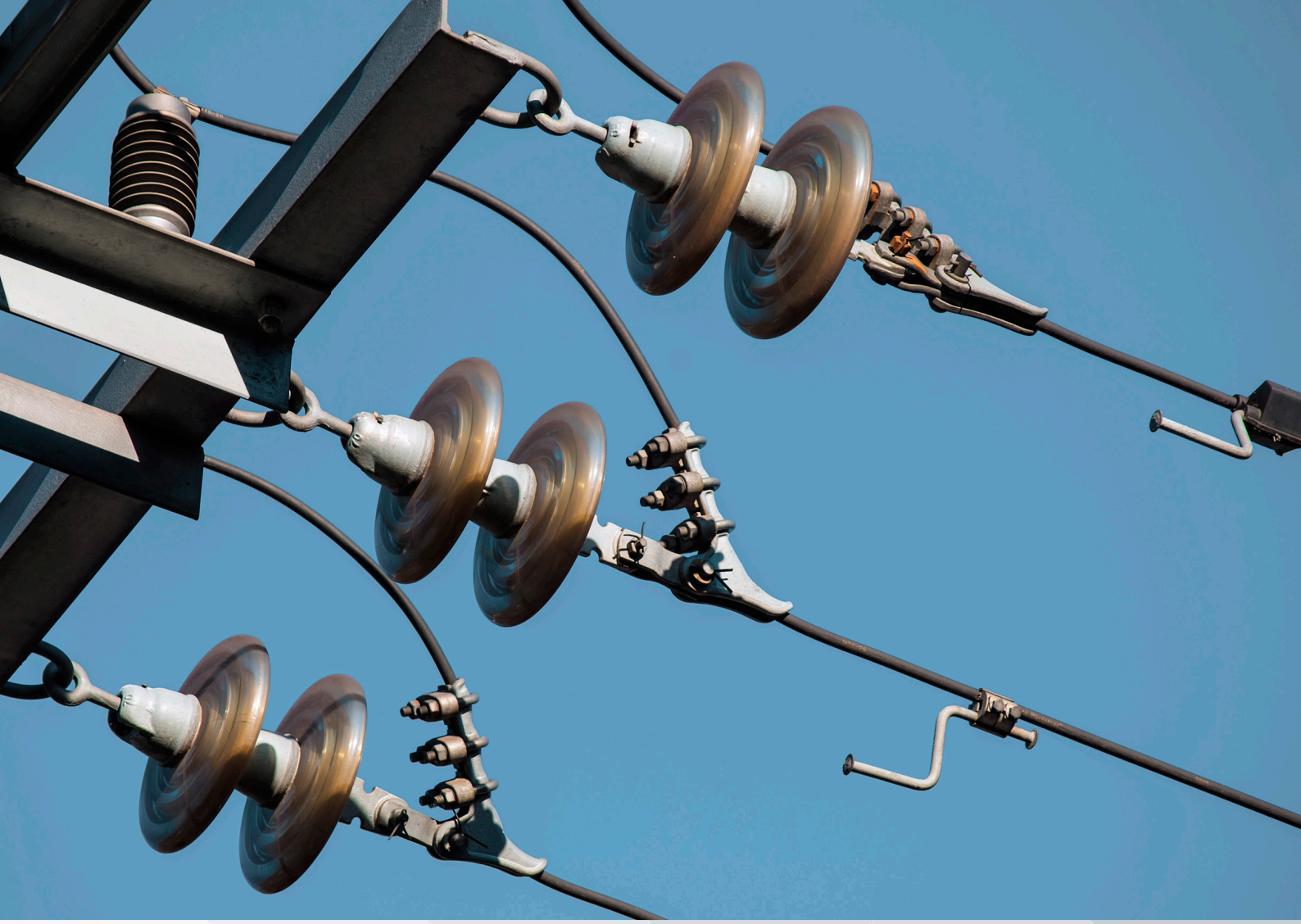

Оплачивать электрическую энергию должен фактический владелец объектов ЖКХ

Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015
по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014

ОКТЯБРЬ 2015

VEGAS LEX

(Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014)

Передача объектов жилищно-коммунального хозяйства муниципалитетами в аренду коммерческим организациям в настоящее время является довольно частым явлением. Аренда коммунальной инфраструктуры третьим лицом освобождает местные бюджеты от необходимости расходовать бюджетные средства на эксплуатацию и ремонт передаваемого имущества, что позволяет направить финансирование на иные значимые цели.

Вместе с тем в указанной ситуации нередки случаи неоплаты поставленной электрической энергии арендатором, что приводит к возникновению споров между поставщиками электрической энергии и фактическими владельцами арендуемого имущества.

В деле № А73-6824/2014 Верховным Судом рассмотрена нестандартная ситуация, при которой гарантирующий поставщик предъявил исковые требования о взыскании задолженности за электрическую энергию непосредственно к **собственнику имущества**, ссылаясь на то обстоятельство, что сделки по передаче указанного имущества в аренду третьему лицу признаны в судебном порядке недействительными.

Таким образом, по мнению поставщика электрической энергии, при отсутствии у арендатора законного права владения на имущество надлежащим ответчиком в судебном процессе и должником по обязательству является муниципальное образование.

Рассмотрение дела № А73-6824/2014

ОАО «Дальневосточная энергетическая компания» обратилось с иском к муниципальному образованию — городскому поселению «Город Советская Гавань» Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее — городское поселение) о взыскании задолженности за поставленную электрическую энергию.

1. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.09.2014 по делу № А73-6824/2014 исковые требования удовлетворены за счет казны городского поселения.

2. Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 по делу № А73-6824/2014 апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции — без изменения.

3. Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2015 по делу № А73-6824/2014 кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции — без изменения.

Городское поселение обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда РФ по экономическим спорам с кассационной жалобой, в которой указало на неверное применение судами нижестоящих инстанций норм гражданского законодательства в части бремени содержания собственником принадлежащего ему имущества (ст. 210 ГК РФ).

Позиция заявителя

Тот факт, что общество «Городской водоканал»[1], являясь гарантирующей организацией, осуществляло в спорный период водоснабжение, свидетельствует о нахождении объектов коммунальной инфраструктуры в его **фактическом** владении и пользовании. Несмотря на содержание акта приема-передачи, объекты коммунальной инфраструктуры не выбывали из фактического владения общества.

Таким образом, суды неправильно применили статьи 539, 544 ГК РФ и пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Пра-

[1] Первоначальный арендатор объектов коммунальной инфраструктуры.

вительства РФ от 04.05.2012 № 442, и взыскали задолженность не с **фактического потребителя** электроэнергии, а с **собственника имущества**.

Позиция судов нижестоящих инстанций

1. Объекты коммунальной инфраструктуры города включены в план приватизации муниципального имущества городского поселения. Заключен учредительный договор о создании ОАО «Единая энергетическая компания», и указанные объекты внесены в его уставный капитал. Впоследствии по договору аренды обществом «Единая энергетическая компания» переданы объекты водоснабжения и водоотведения обществу «Городской водоканал».

2. Общество «Городской водоканал» являлось гарантирующим поставщиком по холодному водоснабжению и водоотведению на территории городского поселения.

3. Факт поставки энергоресурса на энергопринимающие устройства спорных объектов коммунальной инфраструктуры доказан. Стоимость поставленной электроэнергии взыскана с городского поселения как с собственника объектов, **поскольку не установлен факт владения на законных основаниях этими объектами иными лицами.**

Позиция Верховного Суда РФ

1. Факт осуществления водоснабжения и водоотведения непосредственно силами администрации городского поселения не установлен, так же как и не установлен факт получения городским поселением электроэнергии, использованной в энергопринимающих устройствах объектов коммунальной инфраструктуры.

2. Надлежащий плательщик судами не установлен вопреки их выводам, сделанным исходя из юридических оснований пользования энергопринимающими устройствами и действительности сделок, опосредующих эти основания, так как данные обстоятельства не имеют значения для определения надлежащего плательщика за электроэнергию. Следовательно, выводы судов о взыскании стоимости поставленного энергоресурса с собственника энергопринимающих устройств преждевременны.

3. Бремя содержания принадлежащего собственнику имущества, под которым понимается обязанность собственника поддерживать имущество в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации в соответствии с назначением имущества состоянии, регулируется статьей 210 ГК РФ. В то же время **энергоресурсы являются самостоятельным благом и обязанность по их оплате не регулируется указанной нормой, таким образом, оснований для применения судами статьи 210 ГК РФ не имеется**. Бремя содержания имущества не тождественно бремени возмещения стоимости энергоресурса.

По итогам рассмотрения дела в Верховном Суде РФ оспариваемые судебные акты отменены, и для исследования фактических обстоятельств, связанных с расчетом ставок тарифа, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Следовательно, Верховный Суд РФ пришел к выводу о том, что фактическое владение энергопринимающими устройствами, находящимися на объектах коммунальной инфраструктуры, имеет преобладающее значение над законным владением для целей определения должника по договору энергоснабжения.

Таким образом, следует отметить, что высказанная в Определении Верховного Суда РФ от 14.09.2015 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014 правовая позиция согласуется с толкованием положений гражданского законодательства и взыскателям следует обращать особое внимание на определение надлежащего ответчика при неоплате поставленной электрической энергии.

Контакты

АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ

Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru

ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель Практики по проектам в энергетике

rodin@vegaslex.ru

АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.
В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.